ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 5828/2/2011

SENTINŢA CIVILĂ NR. 6602
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN 19.11.2012
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE :SPÎNU OVIDIU
GREFIER : FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol este acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâta IRIMIA (SAMSON) LILI având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii (OUG 24/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că INEC a depus la dosarul cauzei 06.11.2012, prin serviciul registratură, raportul de expertiză grafoscopică, într-un exemplar, după care:

La interpelarea instanţei, reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu are obiecţiuni la raportul de expertiză grafoscopică.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanţei admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtei. Având în vedere că a fost stabilită în sarcina sa achitarea onorariului aferent raportului de expertiză grafoscopică, solicită instanţei obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de expertiză grafoscopică.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 150 Cod Procedură civilă, declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul instanţei la data de 23.06.2011 sub numărul de dosar 5828/2/2011 reclamanta Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pârâta IRIMIA (SAMSON) LILI solicitând instanţei ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună constatarea calităţii de colaboratoare a Securităţii în privinţa pârâtei , născută la data de 23.10.1954 în Bacău, judeţul Bacău, fiica lui Vasile şi Anica, domiciliată în municipiul Bacău, ... judeţul Bacău.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că prin cererile nr. P 2333/10/20.01.2010, nr. P 658/08/07.02.2008 şi nr. P 3609/08/10.10.2008, adresate C.N.S.A.S. de către Consiliul Superior al Magistraturii, respectiv de către domnii .... şi .... s-a solicitat

solicita verificarea în ceea ce o priveşte pe doamna IRIMIA (SAMSON) Lili, în calitate de judecător la Tribunalul Bacău. Având în vedere prevederile art. 3 lit. I) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 propriul dosar şl deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completările ulterioare prin Legea nr 293/2008, cererile formulate de către Consiliul Superior al Magistraturii, respectiv de către domnii .... şi .... sunt legale.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/211/20.01.2011, doamna IRIMIA (SAMSON) Lili a fost recrutată la data de 27.08.1975, de către Inspectoratul Judeţean Bacău, în scopul supravegherii informative a cetăţeanului sirian G. K., precum şi a altor cetăţeni străini şi a legăturilor acestora din rândul cetăţenilor români. La aceeaşi dată a semnat un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „SORELA". Precizăm că numele conspirativ prezintă mici neconcordanţe privind modul de scriere, atât în materialele olografe semnate de către doamna IRIMIA (SAMSON) Lili în calitate de colaboratoare („SORELA", „SORELLA"), cât şi în documentele redactate de ofiţeri („SORELA", „SORELLA", „SORRELA"). Varianta „SANDU SORELA" apare în referatul cu propunerea de abandonare (dosar nr. R 119629 - cota C.N.S.A.S., voi. 1, f. 37) şi fila de gardă a opisului (dosar nr. R 119629 - cota C.N.S.A.S., voi. 2, f. I), iar "SANDU SORELLA" pe coperta faţă a celor două volume, prin alăturarea conspirativelor „SANDU" şi „SORELLA" (conspirativul „SANDU" fiind adăugat ulterior).

În concluzie, reclamanta a solicitat să se constate calitatea de colaboratoare a Securităţii în privinţa pârâtei , analizând relevanţa acestei calităţi , în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor menţionate în Nota de Constatare nr. DI/1/211/20.01.2011.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reţinem, astfel, notele informative furnizate de către pârâtă sub numele conspirativ „SORELA"/ „SORELLA", în perioada 1976 - 1981, referitoare la intenţiile de evadare din ţară ale unor persoane din anturajul acesteia.

Astfel, despre un medic la secţia Oncologie din cadrul Spitalului Judeţean Bacău, pârâta a afirmat că „nu a fost în vizită la fiica lui în R.F. Germania, dar, dacă va merge, cu siguranţă nu se va mai întoarce." (dosar nr. R 119629-cota C.N.S.A.S., voi. 2, f. 13)

De asemenea, despre familia unui contabil de la întreprinderea Avicola Bacău, doamna IRIMIA (SAMSON) Lili a informat următoarele „are un băiat căsătorit, fără voie din Bacău, o fată fără o situaţie clară, verişoară cu M. S. din RFG. D-na A s-a plâns că îi este teamă ca nu cumva căsătoria fiului ei cu C. M. să aibă ca drept scop plecarea ei până la urmă în străinătate, motivând că aceasta nu manifestă nici o preocupare în a-şi găsi un rost cât de cât stabil. /.../Am reţinut din spusele D-nei A. că fiul lui ei este tentat după o viată uşoară si mai ales în străinătate". Pe baza informaţiilor informaţiilor furnizate de către pârâtă, persoana semnalată cu intenţii de evadare din ţară ă intrat în atenţia organelor de Securitate care au dispus următoarele: „nota în copie să fie dată la serviciile) III şi II pt. verificări asupra subing. A. şi măsuri de prevenire a plecării sale în străinătate".

Totodată, despre o altă persoană, profesoară, al cărei soţ a plecat ilegal în R.F.G., pârâta

a informat că „săptămânal, soţii N. vorbesc la telefon şi am reţinut că el o încurajează, dar totodată îi cere ei să acţioneze aici în ţară pentru a i se da drumul". Pe baza informaţiilor furnizate de către pârâtă, organele de Securitate care au dispus următoarele: „se va vedea la CID (Centrul de Informatică şi Documentare, şi serviciul III ce probleme sunt cu N.A. şi soţia sa, întrucât se poate folosi de organizaţii extremiste în vederea aducerii copilului şi soţiei în RFG. Se va colabora cu ofiţerul care are cazul în atenţie."

Reclamanta a arătat că este evident că în perioada comunistă intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de
îngrădire a liberei circulaţii, în scopul de a limita contactul cetăţenilor români cu ţările capitaliste.

Astfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate. De asemenea, nu se poate reţine faptul că pârâta nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunile domniei sale putea avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin primirea avizului negativ de plecare din ţară. De altfel, aşa cum am mai arătat şi mai sus, persoanele semnalate au intrat în atenţia organelor de Securitate, asupra acestora luându-se chiar măsuri de prevenire a plecării în străinătate.

În motivarea acţiunii reclamanta a învederat şi nota informativă furnizată de către pârâta IRIMIA (SAMSON) Lili, sub numele conspirativ „SORELLA", la data de 02.06.1981, în care pârâta furnizat informaţii despre persoane care au relaţii cu cetăţeni străini, întreţinerea de legături cu cetăţeni străini era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist deoarece cetăţenii străini erau consideraţi mesageri ce puteau transmite în exterior informaţii privind situaţia economică şi socială din România. Statul comunist încerca să limiteze relaţiile neoficiale dintre cetăţenii români şi cei străini întrucât, prin astfel de contacte, cetăţenii
români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă şi care nu erau foarte bine cunoscute în ţară, ori puteau să cunoască adevărul despre nivelul de trai din străinătate şi diferenţa dintre acesta şi cel din România. Pe de altă parte, cetăţenii străini puteau cunoaşte adevărata situaţie cu privire la condiţiile de viaţă din România ori cu privire la gradul de respectare a drepturilor omului la noi în ţară, situaţii care, evident, difereau profund faţă de cele prezentate de propaganda oficială a regimului.

Pentru argumentele expuse reclamanta a arătat că este îndeplinită prima condiţie impusă de legiuitor în ce priveşte constatarea calităţii de colaboratoare a Securităţii.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâta a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, reclamanta a arătat că informaţiile furnizate de către pârâta IRIMIA (SAMSON) Lili au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamanta şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. l), art. 2 lit.

b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi articolul 112 din Codul de Procedură Civilă.

În dovedirea cererii reclamanta a solicitat ,iar instanţa a încuviinţat pentru aceasta proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei , respectiv

1. Nota de Constatare nr. DI/1/211/20.01.2011, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. R 119629 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Cererea nr. P 2333/10/20.01.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Consiliul Superior al Magistraturii;
4. Cererea nr. P 658/08/07.02.2008, adresată C.N.S.A.S. de către domnul ....
5. Cererea nr. P 3609(08/10.10.2008, adresată C.N.S.A.S. de către domnul ....

Pârâta legal citată nu s-a prezentat în faţa instanţei , însă a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Instanţa a dispus din oficiu administrarea probei cu expertiza tehnică grafoscopică şi cu interogatoriul pârâtei având ca obiectiv stabilirea împrejurării de fapt dacă scrisul şi semnătura existente pe angajamentul de colaborare cu Securitatea şi pe notele informative existente la dosarul cauzei aparţin sau nu pârâtei din prezenta cauză.

Analizând probele administrate în cauză curtea reţine că cererea reclamantei este întemeiată, urmând a fi admisă ca atare.

Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină raţiunea adoptării legislaţiei privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, precum şi consecinţele hotărârilor judecătoreşti pronunţate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. ne.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale”.

Din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, rezultă, fără echivoc, că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţii de a fi

garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) sau deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii. Totodată, reglementarea în discuţie contribuie la o mai bună înţelegere a prezentului şi la o proiectare adecvată a viitorului societăţii româneşti.

În esenţă, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmăreşte scopul de deconspirarea, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanţă, a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art.3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanţei judecătoreşti învestită cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de lucrător sau după caz, colaborator al Securităţii, nu este acela de a stabili vinovaţii sau de a le comensura, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, instanţa nerealizând o justiţie retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluţia Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât şi prin jurisprudenţa C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noţiunea de *colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.*

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiţie impusă de

dispoziţiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/211/20.01.2011, curtea reţine că pârâta Irimia (Samson) Lili a fost recrutată la data de 27.08.1975, de către Inspectoratul Judeţean Bacău, în scopul supravegherii informative a cetăţeanului sirian G. K., precum şi a altor cetăţeni străini şi a legăturilor acestora din rândul cetăţenilor români.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei instanţa reţine că la data de 27.08.1975 pârâta a semnat un angajament de colaborare cu Securitatea , atribuindu-i-se numele conspirativ „SORELA".

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei instanţa reţine că numele conspirativ al pârâtei prezintă mici neconcordanţe privind modul de scriere, atât în materialele olografe semnate de către doamna IRIMIA (SAMSON) Lili în calitate de colaboratoare („SORELA", „SORELLA"), cât şi în documentele redactate de ofiţeri („SORELA", „SORELLA", „SORRELA"). Varianta „SANDU SORELA" apare în referatul cu propunerea de abandonare (dosar nr. R 119629 - cota C.N.S.A.S., voi. 1, f. 37) şi fila de gardă a opisului (dosar nr. R 119629 - cota C.N.S.A.S., voi. 2, f. I), iar "SANDU SORELLA" pe coperta faţă a celor două volume, prin alăturarea conspirativelor „SANDU" şi „SORELLA" (conspirativul „SANDU" fiind adăugat ulterior).

Pe întreaga desfăşurare a procesului pârâta a avut o atitudine confuză în privinţa stabilirii împrejurării de fapt dacă scrisul şi semnătura existente pe angajamentul de colaborare cu Securitatea şi pe notele informative existente la dosarul cauzei aparţin sau nu acesteia ,pârâta a indus în mod constant ideea că scrisul şi semnătura existente angajamentul de colaborare cu Securitatea şi pe notele informative existente la dosarul cauzei nu aparţin acesteia.

În raport de situaţia de fapt menţionată anterior şi pentru a se înlătura orice dubiu în privinţa împrejurării dacă scrisul şi semnătura existente angajamentul de colaborare cu Securitatea şi pe notele informative existente la dosarul cauzei aparţin sau nu aparţin pârâtei , instanţa a dispus din oficiu administrarea probei cu expertiza tehnică grafoscopică şi cu interogatoriul pârâtei având ca obiectiv stabilirea împrejurării de fapt menţionată anterior.

Din conţinutul raportului de expertiză grafoscopică nr 336/31.10.2012 efectuat de către INEC-Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti rezultă cu claritate că angajamentul de colaborare cu Securitatea şi notele informative aflate la dosarul cauzei au fost scrise şi semnate de către pârâta din prezenta cauză.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei curtea reţine că în calitatea anvizajată de colaboratoare a Securităţii , pârâta a furnizat informaţii , *precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind astfel îndeplinită* şi cea de-a doua condiţie, prevăzută de dispoziţiile art.2 litera b din OUG 24/2008.

În această privinţă edificatoare sunt notele informative furnizate de către pârâtă sub numele conspirativ „SORELA"/ „SORELLA", în perioada 1976 - 1981, referitoare la intenţiile de evadare din ţară ale unor persoane din anturajul acesteia.

Astfel, despre un medic la secţia Oncologie din cadrul Spitalului Judeţean Bacău, pârâta a afirmat că *„nu a fost în vizită la fiica lui în R.F. Germania, dar, dacă va merge, cu siguranţă nu se va mai întoarce."* (dosar nr. R 119629-cota C.N.S.A.S., voi. 2, f. 13)

De asemenea, despre familia unui contabil de la întreprinderea Avicola Bacău, doamna IRIMIA (SAMSON) Lili a informat următoarele *„are un băiat căsătorit, fără voie din Bacău, o fată fără o situaţie clară, verişoară cu M. S. din RFG. D-na A s-a plâns că îi este teamă ca nu cumva căsătoria fiului ei cu C. M. să aibă ca drept scop plecarea ei până la urmă în străinătate, motivând că aceasta nu manifestă nici o preocupare în a-şi găsi un rost cât de cât stabil. /.../Am reţinut din spusele D-nei A. că fiul lui ei este tentat după o viată uşoară si mai ales în străinătate"*.

Pe baza informaţiilor informaţiilor furnizate de către pârâtă, persoana semnalată cu intenţii de evadare din ţară ă intrat în atenţia organelor de Securitate care au dispus următoarele: „nota în copie să fie dată la serviciile) III şi II pt. verificări asupra subing. A. şi măsuri de prevenire a plecării sale în străinătate".

Totodată, despre o altă persoană, profesoară, al cărei soţ a plecat ilegal în R.F.G., pârâta a informat că *„săptămânal, soţii N. vorbesc la telefon şi am reţinut că el o încurajează, dar totodată îi cere ei să acţioneze aici în tară pentru a i se da drumul"*. Pe baza informaţiilor furnizate de către pârâtă, organele de Securitate care au dispus următoarele: „se va vedea la CID (Centrul de Informatică şi Documentare, şi serviciul III ce probleme sunt cu N.A. şi soţia sa, întrucât se poate folosi de organizaţii extremiste în vederea aducerii copilului şi soţiei în RFG. Se va colabora cu ofiţerul care are cazul în atenţie."

Raportând informaţiile furnizare de către pârâta la contextul social şi politic în care acestea au fost date curtea reţine că în perioada comunistă intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii, în scopul de a limita contactul cetăţenilor români cu ţările capitaliste.

Astfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

Curtea reţine că pârâta a acţionat în deplină cunoştinţă de cauză , având reprezentarea consecinţelor faptelor acesteia , mai exact pârâta a avut cunoştinţă de faptul că delaţiunile acesteia putea avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin primirea avizului negativ de plecare din ţară.

Mai mult decât atât , din înscrisurile depuse la dosarul cauzei instanţa reţine că delaţiunile pârâtei nu au rămas fără efect persoanele semnalate cu intenţia de evadare din ţară au intrat în atenţia organelor de Securitate, asupra acestora luându-se chiar măsuri de prevenire a plecării în străinătate.

Din nota informativă furnizată de către pârâta Irimia (Samson) Lili, sub numele conspirativ „SORELLA", la data de 02.06.1981 instanţa reţine că pârâta furnizat informaţii despre persoane care au relaţii cu cetăţeni străini.

În contextul social şi politic în care pârâta a furnizat aceste informaţii întreţinerea de legături cu cetăţeni străini era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist deoarece cetăţenii străini erau consideraţi mesageri ce puteau transmite în exterior informaţii privind situaţia economică şi socială din România.

Statul comunist încerca să limiteze relaţiile neoficiale dintre cetăţenii români şi cei străini întrucât, prin astfel de contacte, cetăţenii români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă şi care nu erau foarte bine cunoscute în ţară, ori puteau să cunoască adevărul

despre nivelul de trai din străinătate şi diferenţa dintre acesta şi cel din România. Pe de altă parte, cetăţenii străini puteau cunoaşte adevărata situaţie cu privire la condiţiile de viaţă din România ori cu privire la gradul de respectare a drepturilor omului la noi în ţară, situaţii care, evident, difereau profund faţă de cele prezentate de propaganda oficială a regimului.

Curtea reţine că informaţiile furnizate de către pârâtă în calitate de colaboratoare a Securităţii au vizat şi au avut ca efect îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel , furnizarea informaţiilor de către pârâtă a fost făcută conştient de către aceasta , având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâta a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Aşadar , informaţiile furnizate de către pârâta IRIMIA (SAMSON) Lili au vizat şi au avut ca efect în concret îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Curtea învederează că raţiunea adoptării legislaţiei privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, precum şi consecinţele hotărârilor judecătoreşti pronunţate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008 este arătată chiar în preambulul O.U.G. nr.24/2008, în care se arată că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale".

Rezultă fără echivoc că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent, candidează pentru sau după caz, ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţia de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) sau deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii.

Pentru aceste motive instanţa va admite cererea şi va constata calitate de colaboratoare a Securităţii în privinţa pârâtei.

Susţinerile pârâtei formulate în cuprinsul întâmpinării denotă doar împrejurările de ordin particular în care a avut loc colaborarea pârâtei cu organele de Securitate ,motivaţia acestei colaborări , însă nu sunt de natură să atragă respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată , pârâta ca persoană înzestrată cu liber-arbitru, avea posibilitatea de opţiune şi astfel, de a nu vătăma drepturile şi libertăţile fundamentale ale semenilor săi.

Apărarea pârâtei în sensul că nimeni nu a avut de suferit vreo condamnare ca urmare a celor care i se impută, este total nefondată, pârâta dovedind că nu înţelege astfel, modul în care sancţiunile vechiului regim comunist au afectat psihic, aşa cum era şi firesc, persoanele supravegheate.

Nu mai puţin, afirmaţia că astfel de persoane nu au avut de suferit, denotă nu numai cinism, dar şi împrejurarea că pârâta cunoştea prea bine gravitatea faptelor sale, neputându-se astfel, pune în umbra apărării uzanţelor regimului comunist.

În baza art 274 din Cpc curtea va pârâta ca parte căzută în pretenţii şi aflată în culpă procesuală la plata sumei de 3510 Ron cheltuieli de judecată reclamantei, constând în onorariu pentru efectuarea expertizei grafoscopice.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bcuureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57 sector 3 în contradictoriu cu pârâta IRIMIA (SAMSON) LILI, cu domiciliul în Bacău, ... , ..., judeţ Bacău.

Constată calitatea de colaboratoare a Securităţii în privinţa pârâtei.

Obligă pârâta la plata sumei de 3510 Ron cheltuieli de judecată reclamantei, constând în onorariu pentru efectuarea expertizei grafoscopice.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţat în şedinţă publică, azi 19.11.2012.

PREŞEDINTE, SPÎNU OVIDIU | GREFIER, FUIOREA VICTORIA MIHAELA



CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 5828/2/2011 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

